



**VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
NEKILNOJAMOJO TURTO SKYRIUS**

Valstybės įmonei Turto bankui
info@turas.lt

2021-09- Nr. A51- /21(2.14.1.17E-AD23)
Į 2021-09-07 Nr. (16.3)SK-4-10683

DĖL KAŠTONŲ G. 5 TURTO PRIPAŽINIMO BEŠEIMININKIU PROCEDŪRŲ

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Nekilnojamojo turto skyrius (toliau – Skyrius) atsakydamas į Jūsų raštą dėl informacijos pateikimo, siunčia įsiteisėjusius dokumentus: 2011-12-01 Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimą ir 2013-03-29 Vilniaus apygardos teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 2A-1128-603/2013.

Apie priimtą sprendimą dėl turto patikėtinio skyrimo ir turto perėmimo maloniai prašome informuoti Skyrių. Dėkojame už bendradarbiavimą.

Priedama:

1. 2011-12-01 Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimas, 3 lapai;
2. 2013-03-29 Vilniaus apygardos teismo nutartis, 5 lapai.

Skyriaus vedėja

Vilma Lajauskaitė

Dalia Gakaitė, tel. (8 5) 211 2287, el. p. dalia.gakaite@vilnius.lt



Biudžetinė įstaiga
Kodas 188710061
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

Konstitucijos pr. 3
LT-09601 Vilnius
Tel. (8 5) 211 2441
Faks. (8 5) 211 2420

El. p. savivaldybe@vilnius.lt
www.vilnius.lt



VILNIAUS MIESTO 2 APYLINKĖS TEISMAS

Valstybės biudžetinė įstaiga, Laisvės pr. 79 A, LT-01502 Vilnius, tel. (8 5) 262 44 79, faks. (8 5) 262 37 46, el.p.

vilniaus2.miesto@teismas.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191443355

A103-12517

Adv. Tomui Puzinui
Konstitucijos pr. 4A, Vilnius
(pareiškėjos Eglės Kunčiuvienės atstovui)

2011-12-05 Civ. Byla Nr. 2-3228-141/2011
Proceso Nr. 2-02-3-01316-2011-2

51-51881

Lietuvos dailės muziejui
Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Bokšto g. 5

Valstybės įmonei Registrų centras
Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Vinco Kudirkos g. 18

Vilniaus miesto savivaldybei ✓
Konstitucijos pr. 3, Vilnius

Lietuvos Respublikos Vyriausybei
Gedimino pr. 11, Vilnius

Siunčiame Jums Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2011-12-01 sprendimo nuorašą.

PRIDEDAMA: Sprendimo nuorašas (1 egz.).

Teisėja

Nijolė Tankevičienė

Raminta Lastauskaitė, tel. (8 5) 262 6761, faks. (8 5) 262 3746, el. p. raminta.lastauskaite@teismas.lt



VILNIAUS MIESTO 2 APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. gruodžio 1 d.

Vilnius

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėja Nijolė Tankevičienė, sekretoriaujant Ramintai Lastauskaitei, dalyvaujant pareiškėjai Eglei Kunčinyienei, pareiškėjos atstovui advokatui Tomui Pozinui, suinteresuoto asmens Vilniaus miesto savivaldybės atstovei Teisės departamento vyr. specialistei Dovylei Dambrauskaitei, Lietuvos Respublikos, atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotai atstovei – Aplinkos ministerijos Teisės departamento teisės taikymo skyriaus vedėjai Agnei Murauskaitei, teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos Eglės Kunčinyienės pareiškimą dėl nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo (suinteresuoti asmenys Valstybės įmonė Registrų centras, Lietuvos Dailės muziejus, Rūta Zaturskienė, Andrius Godaitis, Dina Mažuolytė, Vilniaus miesto savivaldybė, Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės),

n u s t a t ė:

Pareiškėja Eglė Kunčinyienė prašo nustatyti nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį faktą, kad pareiškėja sąžiningai, nepertraukiamai ir atvirai valdė ir naudojosi patalpomis, esančiomis adresu Kaštonų g.5 - 14 (buvęs adresas Z. Angariečio g.5 ir Kaštonų g.7) Vilniaus mieste, jas valdė teisėtai ir jokie kiti asmenys neturi už ją daugiau teisių. Atsižvelgdama į suinteresuotų asmenų pateiktus atsiliepimus ir Nekilnojamojo turto registro duomenis, patikslino pareiškimą, prašo nustatyti nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį faktą į patalpas, esančias Vilniaus mieste, Kaštonų g.5, unikalus numeris 1094-0163-2024:0013.

Nurodo, jog Vilniaus Vykdomojo komiteto sprendimu 1954 m. gegužės 14 d. pareiškėjos tėvui Antanui Godaitiui buvo leista savo lėšomis pastatyti antrą aukštą virš skalbyklos, tuo metu patalpų adresas buvo Kaštonų g.7, Vilniaus mieste. Patalpos virš tuo metu buvusios skalbyklos buvo pastatytos ir įrengtos pareiškėjos tėvo Antano Godaitio lėšomis, inventorizuotos 1961 m. rugsėjo 10 d. Šiomis patalpomis iki pat mirties 1989 m. naudojosi Antanas Godaitis, ten buvo jo kūrybinės dirbtuvės ir iki šiol ten yra saugomi jo sukurti paveikslai. Dėl turto paveldėjimo 1985 m. gruodžio 24 d. buvo surašytas ir patvirtintas testamentas. Pareiškėja Eglė Kunčinyienė nurodo, jog vykdydama testamentą, ji ir po tėvo mirties sąžiningai ir atvirai valdė patalpas, atliko jų remontą, prižiūrėjo patalpas ir saugojo paveikslus. Todėl remdamasi Civilinio kodekso 4.68 - 4.71 str. nuostatomis prašo nustatyti nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį faktą.

Teisme pareiškėja Eglė Kunčinyienė ir jos atstovas palaikė pareiškimą ir prašė jį patenkinti, remdamiesi pareiškime nurodytais motyvais.

Suinteresuotųjų asmenų Lietuvos Respublikos atstovaujamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vilniaus miesto savivaldybės atstovės prašė sprendimą priimti atsižvelgiant į atsiliepimuose į pareiškimą išdėstytus motyvus.

Suinteresuotas asmuo Lietuvos dailės muziejus prašo sprendimą priimti teismo nuožiūra ir bylą nagrinėti, nedalyvaujant Dailės muziejaus atstovui. Suinteresuoti asmenys Rūta Zaturskienė ir Andrius Godaitis prašo tenkinti pareiškimą dėl nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo. Kiti suinteresuoti asmenys neatsiuntė atsiliepimo ir nepasisakė dėl prašomo nustatyti fakto.

Pareiškimas netenkintinas.

Iš pateiktų į bylą rašytinių įrodymų, pareiškėjos Eglės Kunčuvienės paaiškinimų teisme nustatyta, kad 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus miesto Vykdomojo komiteto sprendimu Nr.171 buvo leista Antanui Gudačiui užstatyti skalbyklos Kaštonų g.7 antrąjį aukštą, atleidžiant nuo nuomos mokesčio, kol bus padengtos patirtos išlaidos (bylos lapai 7-8).

Nekilnojamojo turto registre įregistruotas pastatas, kurio adresas Vilniaus miestas Kaštonų g.5, unikalus numeris 1094-0163-2024, bendras plotas yra 83,88 kv. metrai, tame tarpe negyvenamosios patalpos - kūrybinės dirbtuvės, kurių plotas 44,98 kv. metrai, patalpų unikalus numeris 1094-0163-2024:0013, savininkas nenurodytas. Pastato inventoriniuose dokumentuose, formoje Nr.2 nurodyta, kad pastatas Kaštonų g.5 priskirtinas valstybės fondui (bylos lapas 13-24, 105-107). Nurodyta, jog pastatas yra dviejų aukštų, pastatytas iki 1940 metų.

Pagal Civilinio kodekso 4.68-4.71 str. nuostatas, nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymui yra būtinos sąlygos, kad pareiškėjas nėra ir nebuvo įgijęs nuosavybės teisės kitokiu, nei Civilinio kodekso 4.47 str. numatytu būdu, daiktas nėra įregistruotas kito asmens vardu, daikto valdymas yra prasidėjęs sąžiningai, atvirai ir nepertraukiamai, daiktas visą laikotarpį buvo valdomas kaip savas ir valdymas tęsėsi ne mažiau kaip 10 metų. Civilinio kodekso 4.69 str. 3 dalyje nustatyta, jog įgyjamąją senatimi negali būti įgytos nuosavybės teisės į valstybei ar savivaldybei priklausančias patalpas. Nurodytos patalpos nebuvo perduotos savivaldybei įstatymo nustatyta tvarka ir jų savininkas neįregistruotas nekilnojamojo turto registre.

Viešosios nuosavybės perleidimas į privačią nuosavybę vykdytas 1991 m. Butų privatizavimo įstatymo, 1991 m. Valstybinio turto pirminio privatizavimo įstatymo nustatyta tvarka. Valstybei priklausančio turto negalima įgyti privačios nuosavybės teise kitaip, nei specialiuose teisės aktuose nustatyta tvarka, todėl įgyjamosios senaties institutas nėra pagrindas viešajai nuosavybei pertvarkyti į privačią (Lietuvos Aukščiausiojo teismo Civilinių bylų skyriaus išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. vasario 21 d. nutartis).

Nenustatyta jokių kitų subjektyvių aplinkybių, dėl kurių būtų pasibaigusi valstybės nuosavybės teisė į pastatą. Negyvenamosios patalpos pareiškėjos tėvui buvo suteiktos nuomos sutarties pagrindu, t.y. buvo priimtas sprendimas leisti užstatyti antrąjį aukštą, atleidžiant nuo nuomos mokesčio, už patalpų įrengimą ir pritaikymą kūrybinėms dirbtuvėms neskaičiuojant nuomos mokesčio. Ginčo statinys buvo pastatytas iki 1940 m. kaip valstybės nuosavybės teisės objektas ir nebuvo perduotas (parduotas, privatizuotas ir t.t.) privačių asmenų nuosavybėn, todėl toks statinys vertintinas kaip priklausantis valstybei, o valstybei priklausančią turtą draudžiama pripažinti įgytu nuosavybės teise įgyjamąją senatimi dėl jo ilgalaikio valdymo.

Laikytina, jog patalpos yra valstybės nuosavybė. Bet koks valstybei priklausančio turto valdymas, nepriklausomai nuo laiko ir kitų aplinkybių negali būti pagrindas nuosavybei pagal įgyjamąją senatį įgyti. Pagal Civilinio kodekso 4.69 str. 3 dalies nuostatas, įgyjamąją senatimi negali būti įgyjama nuosavybės teisė į valstybei ar savivaldybei priklausančius daiktus bei į kito asmens (ne valdytojo) vardu registruotus daiktus.

Kadangi nėra įstatymo nustatytų pagrindų nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymui (Civilinio kodekso 4.68-4.71 str.), todėl pareiškimas netenkintinas.

Vadovaudamasis LR CPK 259-270, 444 str. teismas

n u s p r e n d ė :

N e t e n k i n t i pareiškėjos Eglės Kunčuvienės pareiškimo dėl nuosavybės teisės į patalpas, esančias Vilniaus mieste, Kaštonų g.5, patalpų unikalus numeris 1094-0163-2024:0013, įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo.

Sprendimas per 30 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant per Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą.

Teisėja

 Nijolė Tankevičienė

Kortelė:

654350_RegNr_2A-1128-603/2013

<http://www.infolex.lt/tp/654350>

Civilinė byla Nr. 2A-1128-603/2013

Teisminio proceso Nr. 2-02-3-01316-2011-2

Procesinio sprendimo kategorija: 30.8.

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2013 m. kovo 29 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės ir pranešėjos Loretos Lipnickienės, kolegijos teisėjų Danutės Kutrienės ir Andžej Maciejewski, viešame teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal pareiškėjos E. K. apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 1 d. sprendimo civilinėje byloje pagal pareiškėjos E. K. pareiškimą **dėl juridinio fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys - valstybės įmonė „Registru centras“, Lietuvos Dailės muziejus, R. Z., A. G., D. M., Vilniaus miesto savivaldybė, Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės,**

n u s t a t ė:

pareiškėja E. K. (toliau – pareiškėja) kreipėsi į teismą patikslintu pareiškimu prašydama nustatyti nuosavybės teisės įgijimo pagal įgyjamąją senatį faktą, kad pareiškėja sąžiningai, nepertraukiamai ir atvirai valdė ir naudojos patalpomis, esančiomis adresu (*duomenys neskelbtini*) (buvęs adresas (*duomenys neskelbtini*) Vilniaus mieste, unikalus numeris (*duomenys neskelbtini*), jas valdė teisėtai ir jokie kiti asmenys neturi už ją daugiau teisių. Nurodė, jog 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus Vykdomojo komiteto sprendimu Nr. 171

pareiškėjos tėvui A. G. buvo leista savo lėšomis pastatyti antrą aukštą virš skalbyklos, kurių adresas tuo metu buvo Kaštonų g. 7, Vilniaus mieste. Patalpos virš tuo metu buvusios skalbyklos buvo pastatytos ir įrengtos pareiškėjos tėvo A. G. lėšomis, inventorizuotos 1961 m. rugsėjo 10 d. Šiomis patalpomis iki pat mirties 1989 m. naudojos A. G., ten buvo jo kūrybinės dirbtuvės ir iki šiol ten yra saugomi jo sukurti paveikslai. Dėl turto paveldėjimo 1985 m. gruodžio 24 d. buvo surašytas ir patvirtintas testamentas. Vykdydama testamentą, pareiškėja po tėvo mirties nuo 1989 m. sąžiningai ir atvirai valdė patalpas, atliko jų remontą, prižiūrėjo patalpas ir saugojo paveikslus.

Atsiliepime į pareiškimą suinteresuoti asmenys R. Z. ir A. G. prašė pareiškimą tenkinti. Nurodė, kad suinteresuotų asmenų R. Z. ir A. G. tėvas A. G., o po jo mirties – pareiškėja daugiau kaip 60 metų valdė ir naudojos kaip savomis A. G. lėšomis pastatytomis patalpomis.

Atsiliepime į pareiškimą suinteresuotas asmuo Vilniaus miesto savivaldybė prašė priimti sprendimą teismo nuožiūra. Nurodė, jog adresu Kaštonų g. 5-14, Vilniuje, yra du nekilnojamieji daiktai: kūrybinės dirbtuvės ir, vadovaujantis Nekilnojamojo turto registro duomenimis, įregistruotas butas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuris nuosavybės teise priklauso D. M. Aplinkybė, kad viešuose registruose kūrybinės dirbtuvės nėra įregistruotos nepatvirtina fakto, kad patalpos neturi savininko. Pareiškėja turėtų pateikti įrodymus, pagrindžiančius, kad pastato adresas (*duomenys neskelbtini*) buvo pakeistas į (*duomenys neskelbtini*), kad būtų aišku, jog 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus Vykdomojo komiteto sprendimu Nr. 171 pareiškėjos tėvui A. G. buvo leista savo lėšomis pastatyti ginčo patalpas – kūrybines dirbtuves, esančias (*duomenys neskelbtini*).

Suinteresuotas asmuo valstybės įmonė „Registru centras“ atsiliepime į pareiškimą prašė jo netenkinti. Nurodė, kad archyvinėje kadastro ir registro duomenų byloje Nr. 13/7412 yra užfiksuoti patalpos – kūrybinių dirbtuvių, esančių gyvenamajame name (*duomenys neskelbtini*), kadastro duomenys, tačiau šis nekilnojamojo turto objektas bei daiktinės teisės į jį neįregistruotos, patalpos teisės aktų nustatyta tvarka nesuteiktas adresas. Iš 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus Vykdomojo komiteto sprendimo Nr. 171 matyti, kad nors pareiškėjos tėvas užstatė antrąjį aukštą savo lėšomis, tačiau statyboms panaudotos lėšos buvo padengtos, atleidžiant A. G. nuo nuomos mokesčio. Todėl darytina išvada, kad minėtos patalpos tapo valstybės nuosavybe.

Atsiliepime į pareiškimą suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos Vyriausybė prašė pareiškimo netenkinti. Nurodė, kad byloje esantys dokumentai nepatvirtina, kad A. G. turėjo teisę statyti ar pastatė pastato, esančio (*duomenys neskelbtini*), antrą aukštą. Iš 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus Vykdomojo komiteto sprendimo Nr. 171 turinio matyti, kad A. G. ginčo patalpas valdė nuomos teise, t.y. jam buvo suteikta teisė užstatyti patalpas ir jos buvo išnuomos A. G., atleidžiant statytoją nuo nuomos mokesčio, kol bus padengtos patirtos išlaidos. Aplinkybė, kad teisės į daiktus neįregistruotos valstybės ar savivaldybės vardu, nėra pagrindas išvadai, kad jie nėra valstybės nuosavybė. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, kad nuosavybės teisė įgyjamąja senatimi negali būti įgyjama į tokius valstybei ar savivaldybei priklausančius daiktus, į kuriuos valstybė ar savivaldybė nuosavybės teisių ilgą laiką neįgyvendina.

Atsiliepime į pareiškimą suinteresuotas asmuo Lietuvos Dailės muziejus prašė teismo priimti sprendimą savo nuožiūra.

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas 2011 m. gruodžio 1 d. sprendimu netenkino pareiškėjos pareiškimo dėl nuosavybės teisės į patalpas, esančias (*duomenys neskelbtini*), unikalų numeris

(*duomenys neskeltini*), įgijimo pagal įgyjamąją senatį fakto nustatymo. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus miesto Vykdomojo komiteto sprendimu Nr. 171 A. G. leista užstatyti skalbyklos (*duomenys neskeltini*) antrąjį aukštą, atleidžiant nuo nuomos mokesčio, kol bus padengtos patirtos išlaidos. Nekilnojamojo turto registre įregistruotas pastatas, kurio adresas (*duomenys neskeltini*), unikalus numeris (*duomenys neskeltini*), bendras plotas yra 83,88 kv. metrai, tame tarpe negyvenamosios patalpos - kūrybinės dirbtuvės, kurių plotas 44,98 kv. metrai, patalpų unikalus numeris (*duomenys neskeltini*), savininkas nenurodytas. Pastato inventoriniuose dokumentuose, formoje Nr. 2 nurodyta, kad pastatas Kaštonų g. 5 priskirtinas valstybės fondui, pastatas yra dviejų aukštų, pastatytas iki 1940 metų. Pirmosios instancijos teismas sprendė, kad ginčo patalpos pareiškėjos tėvui buvo suteiktos nuomos sutarties pagrindu, t.y. buvo priimtas sprendimas leisti užstatyti antrąjį aukštą, atleidžiant nuo nuomos mokesčio, už patalpų įrengimą ir pritaikymą kūrybinėms dirbtuvėms neskaičiuojant nuomos mokesčio. Ginčo statinys buvo pastatytas iki 1940 m. kaip valstybės nuosavybės teisės objektas ir nebuvo perduotas (parduotas, privatizuotas ir t.t.) privačių asmenų nuosavybėn, todėl toks statinys vertintinas kaip priklausantis valstybei, o valstybei priklausanti turtą draudžiama pripažinti įgytu nuosavybės teise įgyjamąja senatimi dėl jo ilgalaikio valdymo.

Apeliaciniame skunde pareiškėja prašė Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 1 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – nustatyti pareiškėjos nuosavybės teises į patalpas, esančias (*duomenys neskeltini*), unikalus (*duomenys neskeltini*), įgijimo pagal įgyjamąją senatį faktą. Nurodė, kad 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus miesto Vykdomojo komiteto sprendimo Nr. 171 priėmimo metu privati nuosavybė į nekilnojamuosius daiktus faktiškai neegzistavo, todėl buvo numatyta, kad pastatytos ir įrengtos kūrybinės dirbtuvės turėtų būti perduotos valstybės nuosavybėn, jų įrengimo kaštus kompensuojant pareiškėjos tėvo mokėtinomis sumomis už valstybės teiktinas komunalines paslaugas ir resursus, pavyzdžiui, vandenį, kurie tuo metu buvo įvardinami kaip nuomos mokesčiai. Ginčo patalpas pareiškėjos tėvas pastatė ir teisės aktų nustatyta tvarka inventorizavo dar 1961 m. rugsėjo 10 d. Pagal kasacinio teismo praktiką, valstybei nuosavybės teise priklausančiu turtu pripažįstamas ne bet kokie teisinės registracijos neturintys nekilnojamieji daiktai, o tik tokie, kurie buvo sukurti kaip valstybės nuosavybės objektai. 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus miesto Vykdomojo komiteto sprendime Nr. 171 nurodyti įsipareigojimai nebuvo įvykdyti - kūrybinės dirbtuvės nebuvo perimtos valstybės, jų nuomos sutartis nebuvo sudaryta, patalpoms įrengti patirtos išlaidos nebuvo teisingai atlygintos. Ginčo patalpos negali būti pripažintos viešosios nuosavybės objektu, kadangi jos buvo sukurtos privačiomis lėšomis ir privačioms reikmėms tenkinti.

Atsiliepime į apeliacinį skundą Suinteresuotas asmuo valstybės įmonė „Registru centras“ prašė pareiškėjos apeliacinio skundo netenkinti ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 1 d. sprendimą palikti nepakeistą. Nurodė, kad pirmosios instancijos teismas padarė pagrįstą ir teisingą išvadą, kad ginčo patalpos yra valstybės nuosavybė. Butas, esantis adresu (*duomenys neskeltini*), t.y., esantis tame pačiame pastate kaip ir ginčo patalpos, įstatymų nustatyta tvarka privatizuotas 1992 metais. Apeliantė nepasinaudojo įstatymų nustatyta tvarka privatizuoti ginčo patalpų, todėl jos liko valstybės nuosavybė.

Atsiliepime į apeliacinį skundą Suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos Vyriausybė prašė pareiškėjos apeliacinio skundo netenkinti ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 1 d. sprendimą palikti nepakeistą. Nurodė, kad nagrinėjamu atveju ginčo patalpų valdymas yra kilęs iš prievolinių teisinių santykių, todėl toks daikto valdymas negali būti laikomas savarankiška daiktine teise, t.y. pagrindu nuosavybės teisei pagal įgyjamąją senatį

įgyti. A. G., įgijęs užstatymo teisę, buvo atliestas nuo nuomos mokesčio iki to laiko, kol bus padengtos patirtos išlaidos.

Atsiliepimų į apeliacinį skundą suinteresuoti asmenys Lietuvos Dailės muziejus, D. M., R. Z., A. G. nepateikė.

Apeliacinis skundas netenkintinas.

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 straipsnio 1 dalis). Absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų nenustatyta (CPK 329 straipsnis), todėl ši byla nagrinėjama apeliacinio skundo ribose.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.47 straipsnio 11 punktu, vienas iš nuosavybės teisių įgyjimo pagrindų – įgyjamoji senatis, kai fizinis ar juridinis asmuo, kuris nėra daikto savininkas, bet yra sąžiningai įgijęs daiktą bei sąžiningai, teisėtai, atvirai, nepertraukiamai ir kaip savą valdęs nekilnojamąjį daiktą ne mažiau kaip dešimt metų arba kilnojamąjį daiktą ne mažiau kaip trejus metus, kai per visą valdymo laikotarpį daikto savininkas turėjo teisinę galimybę įgyvendinti savo teisę į daiktą, bet nė karto ja nepasinaudojo, įgyja nuosavybės teisę į tą daiktą (CK 4.68 straipsnio 1 dalis).

Įgyjamosios senaties institutas riboja tam tikrų daiktų įgyjimą. Vadovaujantis CK 4.69 straipsnio 3 dalimi, įgyjamąja senatimi negali būti įgyjama nuosavybė į 1) valstybei ar savivaldybei priklausančius daiktus; 2) kito asmens (ne valdytojo) vardu registruotus daiktus. Pastarųjų daiktų valdytojas negali teisėtai valdyti kaip savo. Kasacinio teismo jurisprudencijoje pripažįstama, jog civiliniame kodekse suformuluota nuostata, draudžianti įgyti valstybei ir savivaldybei priklausančius daiktus, yra imperatyvi. Šis draudimas užkerta kelią įgyti daiktą nuosavybėn įgyjamąja senatimi nepriklausomai nuo kitų įstatyme numatytų sąlygų tokiam įgyjimui buvimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. birželio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-345/2004; 2011 m. vasario 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-41/2011; kt.).

Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad draudimas įgyti įgyjamąja senatimi valstybei ar savivaldybei priklausančius daiktus yra susijęs su specifine po Lietuvos Respublikos Nepriklausomybės atkūrimo susidariusia situacija vykstant nuosavybės rūšių ir formų pertvarkymo procesams ir gali būti pateisinamas tuo, kad pereinamuoju laikotarpiu gyvuojanti valstybė nėra tinkamai apskaičiusi bei valdanti savo turto, nepriėmusi sprendimo dėl jo perleidimo privačios nuosavybės. Dėl to, kilus ginčui dėl nekilnojamųjų daiktų buvimo viešosios nuosavybės teisės objektais, turi būti atsižvelgiama į nuosavybės rūšies pertvarkymo iš viešosios į privačią teisinį reguliavimą. Atkūrus Lietuvos Respublikos Nepriklausomybę, <...> viešosios nuosavybės perleidimas į privačią nuosavybę vykdytas 1991 m. Butų privatizavimo įstatymo, 1991 m. Valstybinio turto pirminio privatizavimo įstatymo nustatyta tvarka. <...> Sisteminiu būdu aiškinant šių specialiųjų teisės aktų nuostatas ir CK 4.69 straipsnio 3 dalį, konstatuotina, kad valstybei nuosavybės teise priklausančio turto negalima įgyti privačios nuosavybės teise kitaip, nei specialiuosiuose teisės aktuose nustatyta tvarka, todėl įgyjamosios senaties institutas nėra pagrindas viešajai nuosavybei pertvarkyti į privačiąją (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-67/2011).

Nagrinėjamoje byloje pareiškėja nurodė nesanti pageidaujamų įgyjamąją senatimi nuosavybėn įgyti ginčo patalpų, esančių (*duomenys neskelbtini*), savininkė ir nepripažįsta, jog kiti asmenys turi daugiau teisių nei ji į šį nekilnojamąjį daiktą. Savo teises į ginčo patalpas pareiškėja kildina iš faktinio, atviro, sąžiningo naudojimosi, prasidėjusio dar 1961 m., pareiškėjos tėvui patalpas įrengus asmeninėmis lėšomis ir inventorizavus teisės aktų nustatyta tvarka bei tokio valdymo neužginčijus tretiesiems asmenims. Tačiau apeliaciniame skunde nurodytų aplinkybių, kad ginčo patalpos įrengtos pareiškėjos tėvo asmeninėmis lėšomis ir visą laiką naudojamos pareiškėjos šeimos, tokiam faktiniam valdymui niekas neprieštaravo visą naudojimosi daiktu laikotarpį, nepakanka pareiškėjos reikalavimui patenkinti, nes pareiškėjos prašomu pagrindu nuosavybė negali būti įgyjama dėl to, kad ginčo daiktas nuosavybės teise priklauso valstybei (CK 4.69 straipsnio 3 dalis).

Priešingai nei proceso metu įrodinėjo pareiškėja, dviprasmybės pareiškėjos tėvo turtiniuose santykiuose ginčo patalpų atžvilgiu nebuvo: A. G. 1954 m. balandžio 9 d. pareiškime Vilniaus miesto Butų ūkio Valdybai prašė leisti ant namo, esančio (*duomenys neskelbtini*), skalbyklos savo medžiagomis ir lėšomis įsirengti dailininko dirbtuvę <...>; po darbų užbaigimo – darbus įkainuoti ir išskaityti iš buto nuomos arba atstatytą antrą aukštą perduoti jam ilgalaikei nuomai (b.l. 9). 1954 m. gegužės 14 d. Vilniaus miesto darbo žmonių deputatų tarybos Vykdomojo komiteto sprendimu Nr. 171 A. G. leista užstatyti skalbyklai, esančiai (*duomenys neskelbtini*), antrąjį aukštą, atleidžiant nuo nuomos mokesčio, kol bus padengtos patirtos išlaidos (b.l. 7). Kaip matyti, pareiškėjos tėvui nebuvo leista įgyti ginčo patalpas nuosavybėn ir atlikti jų teisinę registraciją savo vardu. Byloje esanti 1973 m. kovo 20 d. kadastro duomenų forma 2 tvirtina, kad pastato valdytoja yra 25-ojo butų ūkio tarnyba, o pats pastatas priklauso valstybės fondui. Iš išdėstyto akivaizdu, kad įrengtos patalpos tapo viešosios nuosavybės objektu, o A. G. ginčo patalpų valdymas buvo grindžiamas prievoline subjektine nuomos teise, nors pareiškėjos tėvas santykiuose su trečiaisiais asmenimis laikytas valdytoju, kuris, be kita ko, negalėjo nepripažinti to fakto, kad jo valdomo daikto savininkas yra kitas asmuo - valstybė. Tokio valdymo skiriamasis požymis yra tas, kad šiuo atveju valdymo teisė yra ne savarankiška, o išvestinė, t.y. valdytojas šią teisę įgijo pagal sandorį iš kito asmens, kuris turi savarankišką daiktinę teisę į tą daiktą, toks daikto valdymas negali peraugti į nuosavybės teisę pagal įgyjamąją senatį. Nors pareiškėja apeliuoja į tai, kad valstybė kūrybinėmis dirbtuvėmis nesirūpino, jų nerekonstravo, tačiau kaip minėta, įstatymas draudžia atimti nuosavybę iš ja nesinaudojančio, nesaugančio ir nesirūpinančio savininko bei pripažinti ją tam, kuris daiktą valdo kaip savo, jeigu daikto savininkas - valstybė.

Byloje konstatavus, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai pripažino patalpas, esančias (*duomenys neskelbtini*) (buvęs adresas (*duomenys neskelbtini*)), viešosios nuosavybės objektu, kaip teisiškai nereikšmingi nenagrinėtini skundo argumentai, susiję su CK 4.68, 4. 70 ir 4.71 straipsniuose išvardintų įgyjamosios senaties taikymo sąlygų viseto egzistavimu. Teisėjų kolegija nepasisako ir dėl apeliacinio skundo argumentų, kad pareiškėjos tėvui ginčo patalpų įrengimo išlaidos nebuvo teisingai atlygintos, kadangi šių aplinkybių aiškinimasis nėra ginčo objektas pagal byloje pareiktą pareiškimą.

Remiantis išdėstytais motyvais darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai nustatė faktines bylos aplinkybes, teisingai aiškino ir taikė teisės normas nenukrypdamas nuo įgyjamosios senaties

instituto prigimties, paisydamas imperatyviųjų jo normų ir kasacinio teismo išaiškinimų šios kategorijos bylose, todėl priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą. Pareiškėjos apeliacinio skundo argumentai nesudaro pagrindo skundžiamą teismo procesinį sprendimą keisti arba panaikinti.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos CPK 326 straipsnio 1 dalies 1 punktu,
n u t a r ė :

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2011 m. gruodžio 1 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Kolegijos pirmininkė

Loreta Lipnickienė

Teisėjai

Danutė Kutrienė

Andžej Maciejewski

</BODY

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto savivaldybė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL KAŠTONŲ G. 5 TURTO PRIPAŽINIMO BEŠEIMININKIU PROCEDŪRŲ
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-09-09 Nr. A51-83885/21(2.14.1.17E-AD23)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Vilma Lajauskaitė Nekilnojamojo turto skyriaus vedėja
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-09-08 17:30
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-09-08 17:30
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2021-06-23 10:54 - 2026-06-22 23:59
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Dokumentų valdymo sistema Avilys
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-09-09 11:24
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA
Sertifikato galiojimo laikas	2018-12-27 14:17 - 2021-12-26 14:17
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	Sprendimas.pdf
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutartis.pdf
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema „Avilys“, versija 3.5.45.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Pasibaigė el. parašo pasirašymo sertifikato "CN=Dokumentų valdymo sistema Avilys, O="Vilniaus miesto savivaldybės administracija, į.k.188710061", L=Vilnius, S=Lithuania, C=LT" galiojimo laikas "2021-12-26 14:17:37"
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2022-02-17 nuorašą suformavo Daiva Jarmolavičienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-